



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul prevenirii și combaterii criminalității organizate și al prevenirii și combaterii traficului și consumului ilicit de droguri

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul prevenirii și combaterii criminalității organizate și al prevenirii și combaterii traficului și consumului ilicit de droguri (b146/13.03.2024), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/1430/19.03.2024 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D311/19.03.2024,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a Legii nr. 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, cu modificările ulterioare, precum și a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, în scopul prevenirii și combaterii criminalității organizate, precum și a traficului și consumului ilicit de droguri.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. h) și j) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Referitor la ordinea de prezentare a actelor normative asupra cărora se aduc intervenții legislative, recomandăm ca acestea să fie menționate în ordinea cronologică a adoptării lor. Ca urmare, primele două articole ale proiectului se vor inversa.

De asemenea, în cazul preluării acestei observații, este necesar a se reformula și **titlul** proiectului, care va avea în vedere menționarea domeniilor actelor normative în funcție de ordinea în care acestea vor fi prezentate.

5. La **partea introductivă a art. I**, pentru rigoarea redactării și pentru o corectă informare, sintagma „Legea nr. 39 din 21 ianuarie 2003” se va scrie sub forma „Legea nr. 39/2003”, iar expresia „cu modificările și completările ulterioare” se va înlocui cu sintagma „cu modificările ulterioare”.

Totodată, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesar ca **părțile dispozitive ale pct. 1 și 2** să fie reformulate, astfel:

„1. La articolul 2 litera b), după punctul 9 se introduc cinci noi puncte, pct. 10 - 14, cu următorul cuprins:”.

„2. La articolul 12, după alineatul (2) se introduc două alineate noi, alin.(3) și (4), cu următorul cuprins:”.

6. La **art. I pct. 1**, referitor la completarea art. 2 lit. b) din Legea nr. 39/2003, ținând seama de intervențiile legislative asupra Codului penal prevăzute la art. III, precum și de limitele pedepsei prevăzute de art. 207 din Codul penal pentru infracțiunea de șantaj (text rămas nemodificat), precizăm că toate infracțiunile avute în vedere de pct. 10 - 14 vor avea un maxim special mai mare de 4 ani.

Prin urmare, toate aceste infracțiuni vor face parte oricum din categoria „infracțiunilor grave”, întrucât, potrivit art. 2 lit. b), prin „infracțiune gravă” se înțelege infracțiunea pentru care legea prevede pedeapsa detențiunii pe viață sau pedeapsa închisorii al cărei **maxim special este de cel puțin 4 ani** sau una dintre infracțiunile enumerate de text.

Având în vedere cele de mai sus este de analizat în ce măsură mai este necesară completarea enumerării în sensul propus prin proiect.

7. La **art. I pct. 2**, referitor la norma preconizată pentru **art. 12 alin. (4)**, potrivit căreia salarizarea personalului din cadrul structurilor prevăzute la alin. (1) și nivelul premiilor trimestriale de excelență se stabilesc prin ordin al Ministrului Afacerilor Interne și al procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, precizăm că o astfel de reglementare este în dezacord cu principiul legalității sistemului de salarizare a personalului plătit din fonduri publice, consacrat de art. 6 lit. a) din Legea nr. 153/2017.

Menționăm că, potrivit principiului legalității, drepturile de natură salarială se stabilesc prin **norme juridice de forța legii**. Singura excepție de la acest principiu este prevăzută chiar în cuprinsul art. 6 lit. a) din Legea nr. 153/2017 și are în vedere stabilirea, prin hotărâri ale autorităților administrației publice locale, a salariilor de bază ale funcționarilor publici și personalului contractual din cadrul familiei ocupaționale „Administrație” din aparatul propriu al consiliilor județene, primăriei, consilii locale, din instituțiile și serviciile publice de interes local și județean din subordinea acestora. Această excepție este însă justificată, în chiar cuprinsul normei, prin incidența, în această materie, a principiilor consacrate de art. 120 din Constituția României, cu precizarea că, inclusiv pentru stabilirea acestor salarii este necesară încadrarea între limitele minime și maxime prevăzute prin legea-cadru a salarizării.

Având în vedere cele de mai sus, soluția legislativă privind stabilirea salarizării personalului din cadrul structurilor prevăzute la art. 12 alin. (1) și a nivelului premiilor trimestriale de excelență prin ordin al Ministrului Afacerilor Interne și al procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție nu poate fi acceptată.

În plus, nu poate fi acceptată nici soluția legislativă privind stabilirea, prin ordin al aceluiași entități, a criteriilor minime de performanță, prevăzută, de asemenea, în cuprinsul normei propuse pentru **art. 12 alin. (4)**. Precizăm că, așa cum a reținut Curtea Constituțională Decizia nr. 818/2017, *„evaluarea activității și a conduitei unui funcționar public ține de statutul acestuia și, prin*

urmare, trebuie reglementată, potrivit art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție, prin lege organică”.

Ținând seama de toate observațiile de mai sus, norma propusă la **art. I pct. 2** pentru **art. 12 alin. (4)** trebuie eliminată din proiect.

8. La **partea introductivă a art. II**, pentru rigoarea redactării, expresia „06 martie 2014” se va scrie sub forma „6 martie 2014”.

9. La **art. II pct. 2**, referitor la norma propusă pentru **art. 2 alin. (1)** din Legea nr. 143/2000, pentru corelare cu dispozițiile art. 55 lit. a) din Codul penal, expresia „interzicerea unor drepturi” trebuie înlocuită cu sintagma „interzicerea exercitării unor drepturi”.

Observația este valabilă și pentru **alin. (2)**, precum și pentru **art. 5**, astfel cum este propus la **art. II pct. 3**.

10. La **partea dispozitivă a art. II pct. 9**, pentru respectarea exigențelor normative, abrevierea „alin. (1)” se va scrie sub forma „alineatul (1)”.

Reiterăm această observație pentru **toate situațiile similare din proiect**, cu referire la alineatele care deja există în articolele asupra cărora se intervine.

11. La **partea introductivă a art. III**, întrucât intervențiile legislative propuse sunt și de natura completărilor, sintagma „se modifică și va avea următorul cuprins:” se va înlocui cu sintagma „se modifică și se completează după cum urmează:”.

12. La **art. III pct. 1**, semnalăm că norma propusă pentru art. 112¹ alin. (1¹) nu întrunește cerințele specifice de claritate și previzibilitate specifice unei dispoziții penale și nici nu se integrează armonios în cuprinsul actului normativ de bază, sub aspectul corelării cu celelalte prevederi referitoare la confiscarea extinsă.

Astfel, din referirea la „membrul unui grup infracțional organizat” nu rezultă dacă se are în vedere numai situația unei persoane care a fost deja condamnată pentru infracțiunea prevăzută la art. 367 alin. (1) - (3) sau și pe cea a unei persoane care nu se pedepsește, în condițiile art. 367 alin. (4)*, deși a săvârșit fapta prevăzută la art. 364 alin. (1) sau (2).

*Art. 367 alin. (4) din Codul penal - *Nu se pedepsesc persoanele care au comis faptele prevăzute în alin. (1) și alin. (2), dacă denunță autorităților grupul infracțional organizat, înainte ca acesta să fi fost descoperit și să se fi început săvârșirea vreuneia dintre infracțiunile care intră în scopul grupului.*

Pe de altă parte, textul este neclar în privința sferei infracțiunilor vizate de text, din punct de vedere al momentului săvârșirii acestora în raport cu dobândirea calității de „membru al unui grup infracțional organizat”.

În ceea ce privește gravitatea infracțiunilor pentru care se poate dispune confiscarea extinsă, semnalăm că prin proiect se prevede posibilitatea dispunerii acesteia în cazul condamnării pentru o faptă pentru care pedeapsa prevăzută de lege este închisoarea de **1 an** sau mai mare, în vreme ce, în prezent, în acord cu dispozițiile Directivei 2014/42/UE, art. 112¹ alin. (1) prevede această posibilitate numai în cazul condamnării pentru o faptă pentru care pedeapsa prevăzută de lege este închisoarea de **4 ani** sau mai mare.

Având în vedere observațiile de mai sus, este necesară reanalizarea, sub toate aceste aspecte, a normei propuse la **art. III pct. 1** pentru **art. 112¹ alin. (1¹)** din Codul penal.

13. La **art. III pct. 5**, în ceea ce privește denumirea marginală a art. 351, pentru rigoarea exprimării, termenul „Camătă” trebuie redat sub forma „Camăta”.


PREȘEDINTE
Florin IORDACHE

București
Nr. 383/11.04.2024